



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания КапиталСити» (далее - ООО «Компания КапиталСити») о признании частично недействующими пунктов 7.3.6.2, 8.2, 13.4.5 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на регистрацию и предоставление права пользования наименованием места происхождения товара или заявки на предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара, их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке свидетельств Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 328,

по кассационной жалобе Министерства образования и науки Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2010 г., которым заявленное требование было удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Министерства образования и науки Российской Федерации Слепенкова А.С. и Разумовой Г.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ООО «Компания КапиталСити» Григорьевой А.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской

Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Компания КапиталСити» оспорило в Верховный Суд Российской Федерации Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на регистрацию и предоставление права пользования наименованием места происхождения товара или заявки на предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара, их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке свидетельств Российской Федерации (далее - Административный регламент), утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 328. Просит признать недействующими следующие положения Административного регламента:

пункт 7.3.6.2 в части, предписывающей указывать в заключении компетентного органа, которое прилагается к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара, подтверждение известности наименования (в связи с данным товаром в результате его длительного использования);

пункт 8.2 в части, устанавливающей, что основанием для отказа в предоставлении исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара может быть несоответствие заявленного обозначения требованиям к наименованию места происхождения товара, установленным в статье 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации;

подпункт «ж» пункта 13.4.5 в части, предусматривающей основанием для запроса дополнительных материалов при проведении экспертизы на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара необходимость подтверждения известности обозначения в связи с указанным товаром.

В обоснование заявленных требований ООО «Компания КапиталСити» сослалось на то, что оспариваемые нормативные положения, обязывающие указывать в заключении компетентного органа и запрашивать дополнительные материалы в подтверждение известности ранее зарегистрированного наименования места происхождения товара и позволяющие отказать в предоставлении исключительного права использования такого наименования по основанию отсутствия его известности, противоречат статьям 1518, 1519, 1522, 1525 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушают его, заявителя, права, поскольку при подаче заявки на предоставление исключительного права возлагают на него не предусмотренную законом

обязанность доказывать известность уже зарегистрированного наименования места происхождения товара.

Верховный Суд Российской Федерации вынес указанное решение, удовлетворив требования заявителя.

В кассационной жалобе Министерство образования и науки Российской Федерации просит об отмене судебного решения, считая его вынесенным при неправильном применении норм материального права. В частности, в кассационной жалобе указано, что установленное в Административном регламенте требование к лицам, обращающимся с заявкой на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара, подтвердить известность обозначения производимого товара полностью соответствует положениям действующего законодательства. Как следует из кассационной жалобы, предоставление одного и того же исключительного права на наименование места происхождения товара должно осуществляться на равных основаниях, как того требует статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, а вывод суда о том, что оспоренные положения Административного регламента нарушают права заявителя, как лица испрашивающего исключительное право на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара, является ошибочным. Требование подтвердить известность наименования места происхождения товара обращено к компетентному органу, который при выдаче соответствующего заключения обязан указать в нем названные сведения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1518 Гражданского кодекса Российской Федерации наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования. Пунктом 2 той же статьи установлено, что лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляется исключительное право использования этого наименования, удостоверяемое свидетельством, при условии, что производимый этими лицами товар отвечает требованиям пункта

1 статьи 1516 данного Кодекса (абзац первый); исключительное право использования наименования места происхождения товара в отношении того же наименования может быть предоставлено любому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же особыми свойствами (абзац второй).

Анализ содержания вышеприведенной нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, непосредственно регулирующей отношения по государственной регистрации наименования места происхождения товара, позволяет сделать вывод о том, что лицам, испрашивающим исключительное право использования ранее уже зарегистрированного наименования места происхождения товара (абзац второй пункта 2 статьи 1518), такое право предоставляется в случаях, если товар производится ими в границах того же географического объекта и этот товар обладает теми же особыми свойствами. При этом критерий известности производимого наименования товара законодатель установил лишь в пункте 1 этой статьи в отношении лиц, подавших заявку на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и на предоставление исключительного права на такое наименование.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что факт государственной регистрации наименования места происхождения товара подтверждает известность этого наименования в отношении конкретного товара, в связи с чем условие о соответствии производимого товара требованиям пункта 1 статьи 1516 названного Кодекса, одним из которых является требование об известности обозначения, относится лишь к лицам, первыми подавшими заявку на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и на предоставление исключительного права на такое наименование. Другим лицам исключительное право использования уже зарегистрированного наименования предоставляется в случаях, если товар производится ими в границах того же географического объекта и этот товар обладает теми же особыми свойствами. Зарегистрированное наименование места происхождения товара охраняется бессрочно, утрата им известности в связи с конкретным товаром не является основанием для прекращения правовой охраны такого наименования.

Допускаемая же оспариваемыми нормативными положениями возможность отказа в предоставлении исключительного права на наименование, которому государством обеспечивается правовая охрана, по причине его несоответствия критерию известности ограничивает право заинтересованных производителей товара на использование такого наименования, как это предусмотрено абзацем вторым пункта 2 статьи 1518 Гражданского кодекса Российской Федерации, на своем товаре, производимом в границах того же географического объекта и обладающего теми же особыми свойствами, которые внесены в Государственный реестр наименований мест происхождения товаров Российской Федерации.

Установленные законодателем различия к требованиям по содержанию соответствующих заявок проявляются в нормах, регулирующих процедуру рассмотрения заявки на наименование места происхождения товара. Пункт 1 статьи 1525 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривая в абзаце первом проведение экспертизы обозначения, заявленного в качестве наименования места происхождения товара (экспертиза заявленного обозначения), на соответствие такого обозначения требованиям статьи 1516 этого Кодекса, в абзаце третьем специально устанавливает, что по принятой к рассмотрению заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара проводится экспертиза заявленного обозначения на его соответствие требованиям абзаца второго пункта 5 статьи 1522 данного Кодекса.

Пункт 5 статьи 1522 Кодекса определяет разные по предмету проверки заключения, которые должны прилагаться к заявке на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара. Согласно абзацу второму этого пункта к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара прилагается заключение компетентного органа, определяемого в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о том, что в границах данного географического объекта заявитель производит товар, обладающий особыми свойствами, указанными в Государственном реестре наименований мест происхождения товаров Российской Федерации (Государственный реестр наименований) (статья 1529).

Постановление Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2004 г. № 481 «О перечне федеральных органов исполнительной власти, компетентных давать заключение, прилагаемое к заявке на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и на предоставление исключительного права на такое наименование, а также к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара», принятое в соответствии со статьей 1522 Гражданского кодекса Российской Федерации, также разграничивает заключения в зависимости от предмета поданной заявки.

Довод представителей заинтересованного лица, изложенный, в том числе, и в кассационной жалобе, о том, что пункт 1 статьи 1525 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает экспертизу первоначальной заявки на наименование места происхождения товара и экспертизу последующих заявок, в первую очередь на соответствие требованиям статьи 1516 данного Кодекса, в связи с чем пункт 2 статьи 1525 Кодекса предполагает отказ в государственной регистрации наименования места происхождения товара и в предоставлении исключительного права на ранее зарегистрированное наименование при несоответствии заявленного обозначения требованиям статьи 1516 Кодекса, судом первой инстанции

проверялся и правильно был признан несостоятельным по следующим основаниям.

Из содержания статьи 1525 Гражданского кодекса Российской Федерации и взаимосвязанных с ней вышеприведенных правовых норм (пункт 2 статьи 1518, пункт 5 статьи 1522 данного Кодекса) следует, что подтверждение соответствия обозначения товара критерию известности не требуется, если наименование места происхождения товара уже зарегистрировано в Едином государственном реестре наименований как соответствующее требованиям пункта 1 статьи 1516 Кодекса, в том числе требованию известности обозначения в связи с указанным товаром.

Пункт 2 статьи 1525 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает отказ в государственной регистрации наименования места происхождения товара и в предоставлении связанного именно с этой регистрацией исключительного права на наименование.

Как правильно указал суд первой инстанции, такой вывод подтверждается и содержанием статьи 1526 этого Кодекса, которая разделяет решения, принимаемые федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по результатам экспертизы заявленного обозначения, в зависимости от того, произведена или нет государственная регистрация наименования. Абзац первый этой статьи, согласно которому принимается решение о государственной регистрации наименования места происхождения товара и о предоставлении права на такое наименование или об отказе в государственной регистрации наименования места происхождения товара и (или) в предоставлении исключительного права на такое наименование, полностью согласуется с текстом пункта 2 статьи 1525 Кодекса. Абзац же второй статьи 1526 Кодекса, предусматривающий принятие решения о предоставлении или об отказе в предоставлении исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара, относится к случаям, когда уже имеется государственная регистрация наименования, в отношении которого испрашивается исключительное право.

Довод кассационной жалобы о том, что установление различных требований к первичной заявке и к последующим заявкам приведет к нарушению закрепленного в статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации принципа равенства участников гражданского оборота, не свидетельствует о незаконности судебного решения, поскольку различие требований, предъявляемых к первичной и последующим заявкам, в зависимости от обстоятельств, подлежащих подтверждению при подаче каждой из этих заявок, установлено непосредственно федеральным законом.

С учетом вышеизложенного суд правильно указал, что Административный регламент в части пункта 7.3.6.2, обязывающего включать в заключение компетентного органа прилагаемое к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара подтверждение известности наименования, и связанного с ним пункта 13.4.5, позволяющего при проведении экспертизы такой заявки направлять заявителю запрос дополнительных материалов о

необходимости подтверждения известности обозначения, не соответствует требованиям вышеуказанных правовых норм и нарушает права заявителя, возлагая на него не предусмотренную законом обязанность.

Пункт 8.2 Административного регламента допускает возможность отказа в предоставлении исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара в случае несоответствия заявленного обозначения требованиям к наименованию места происхождения товара, установленным в статье 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации, что также противоречит нормам этого Кодекса по вышеизложенным основаниям.

На заседании Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, а также в кассационной жалобе представителя Министерства образования и науки сослались на то, что оспоренные положения пункта 7.3.6.2 Административного регламента по существу не могут затрагивать права заявителя, поскольку содержат требования не к нему, как к лицу, обращающемуся с заявкой о предоставлении исключительного права использования ранее зарегистрированного наименования места происхождения товара, а к компетентному органу, уполномоченному выдавать соответствующее заключение, прилагаемое к такой заявке.

Данный довод не соответствует, во-первых, содержанию оспоренных положений Административного регламента, предусматривающего в качестве основания для отказа в предоставлении именно заявителю исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара при отсутствии, в том числе, подтверждения известности наименования. Этот довод противоречит также и позиции, высказанной ими в суде первой инстанции, в том числе в возражениях на заявление ООО «Компания КапиталСити» (л.д. 50 т. 1), из которых следует, что установленное пунктом 7.3.6.2 Административного регламента требование подтвердить известность производимого наименования товара обращено именно к лицам, испрашивающим исключительное право использования ранее зарегистрированного наименования места происхождения товара.

Кроме того, материалы дела свидетельствуют о том, что запрос Роспатента с предложением предоставить дополнительные сведения, подтверждающие известность производимых заявителем наименований товара, поступил именно в адрес заявителя (л. д. 14 т. 1) . Оспоренный пункт 13.4.5 Административного регламента также предусматривает, что запрос дополнительных материалов, в том числе и необходимость подтверждения известности обозначения в связи с производимым товаром, направляется заявителю. При непредставлении заявителем дополнительных материалов в течение двух месяцев со дня получения им соответствующего запроса принимается решение о признании заявки отозванной.

Таким образом, утверждения в кассационной жалобе о несоответствии выводов суда нормам материального права и неправильном их применении судом при разрешении данного дела, ошибочны.

Судом принято решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании.

Предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Министерства образования и науки Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

Г.В.Манохина

И.В.Крупнов