



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-824

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 октября 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Тихоновой А.Н.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания
КапиталСити» о признании частично недействующими пунктов 7.3.6.2, 8.2,
13.4.5 Административного регламента исполнения Федеральной службой по
интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам
государственной функции по организации приема заявок на регистрацию и
предоставление права пользования наименованием места происхождения
товара или заявки на предоставление права пользования уже
зарегистрированным наименованием места происхождения товара, их
рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке свидетельств
Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства образования и
науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 328,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Компания КапиталСити»
оспорило в Верховный Суд Российской Федерации Административный
регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по
организации приема заявок на регистрацию и предоставление права
пользования наименованием места происхождения товара или заявки на
предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием

места происхождения товара, их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке свидетельств Российской Федерации (далее – Административный регламент), утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 328. Просит признать недействующими следующие положения Административного регламента:

пункт 7.3.6.2 в части, предписывающей указывать в заключении компетентного органа, которое прилагается к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара, подтверждение известности наименования (в связи с данным товаром в результате его длительного использования);

пункт 8.2 в части, устанавливающей, что основаниями для отказа в предоставлении исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара может быть несоответствие заявленного обозначения требованиям к наименованию места происхождения товара, установленным в статье 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации;

подпункт «ж» пункта 13.4.5 в части, предусматривающей основанием для запроса дополнительных материалов при проведении экспертизы на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара необходимость подтверждения известности обозначения в связи с указанным товаром.

Заявитель мотивировал свои требования тем, что оспариваемые нормативные положения, обязывающие указывать в заключении компетентного органа и запрашивать дополнительные материалы в подтверждение известности ранее зарегистрированного наименования места происхождения товара и позволяющие отказать в предоставлении исключительного права использования такого наименования по основанию отсутствия его известности, противоречат статьям 1518, 1519, 1522, 1525 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушают его, заявителя, права, поскольку при подаче заявки на предоставление исключительного права возлагают на него не предусмотренную законом обязанность доказывать известность уже зарегистрированного наименования места происхождения товара.

Министерство образования и науки Российской Федерации, издавшее оспариваемый нормативный правовой акт, и Министерство юстиции Российской Федерации, зарегистрировавшее этот акт (16 февраля 2009 г., регистрационный № 13356), в своих возражениях указали на то, что статьи 1516, 1522, 1525 Гражданского кодекса Российской Федерации равным образом предусматривают обязанность подтвердить известность наименования места происхождения в связи с конкретным товаром как при подаче первоначальной заявки на государственную регистрацию самого наименования, так и при подаче последующих заявок на предоставление исключительного права на уже зарегистрированное наименование места происхождения товара; относят установление требований к документам, содержащимся в заявке на наименование места происхождения товара или прилагаемым к ней (документы

заявки), к компетенции федерального органа исполнительной власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, каковым является Министерство образования и науки Российской Федерации. По этим мотивам считают, что Административный регламент принят федеральным органом исполнительной власти в пределах своей компетенции и в оспариваемой части не противоречит федеральному закону, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Выслушав объяснения представителей заявителя Григорьевой А.В., Токаревой Е.Ю., представителей Министерства образования и науки Российской Федерации Разумовой Г.В., Слепенкова А.С. и Министерства юстиции Российской Федерации Бабченко В.Н., исследовав представленные материалы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей заявление удовлетворить в части оспаривания пунктов 7.3.6.2 и 13.4.5 Административного регламента, в остальной части – отказать, Верховный Суд Российской Федерации считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1518 Гражданского кодекса Российской Федерации наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования. Пунктом 2 той же статьи установлено, что лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляется исключительное право использования этого наименования, удостоверяемое свидетельством, при условии, что производимый этими лицами товар отвечает требованиям пункта 1 статьи 1516 данного Кодекса (абзац первый); исключительное право использования наименования места происхождения товара в отношении того же наименования может быть предоставлено любому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же особыми свойствами (абзац второй).

Таким образом, факт государственной регистрации наименования места происхождения товара подтверждает известность этого наименования в отношении конкретного товара, в связи с чем условие о соответствии производимого товара требованиям пункта 1 статьи 1516 названного Кодекса, одним из которых является требование об известности обозначения, относится

лишь к лицам, подавшим заявку на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и на предоставление исключительного права на такое наименование. Другим лицам исключительное право использования уже зарегистрированного наименования предоставляется в случаях, если товар производится ими в границах того же географического объекта и этот товар обладает теми же особыми свойствами.

Указанные различия проявляются и в нормах, регулирующих процедуру рассмотрения заявки на наименование места происхождения товара. Пункт 1 статьи 1525 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривая в абзаце первом проведение экспертизы обозначения, заявленного в качестве наименования места происхождения товара (экспертиза заявленного обозначения), на соответствие такого обозначения требованиям статьи 1516 этого Кодекса, в абзаце третьем специально устанавливает, что по принятой к рассмотрению заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара проводится экспертиза заявленного обозначения на его соответствие требованиям абзаца второго пункта 5 статьи 1522 данного Кодекса.

Пункт 5 статьи 1522 Кодекса определяет разные по предмету проверки заключения, которые должны прилагаться к заявке на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара. Согласно абзацу второму этого пункта к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара прилагается заключение компетентного органа, определяемого в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о том, что в границах данного географического объекта заявитель производит товар, обладающий особыми свойствами, указанными в Государственном реестре наименований мест происхождения товаров Российской Федерации (Государственный реестр наименований) (статья 1529).

Постановление Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2004 г. № 481 «О перечне федеральных органов исполнительной власти, компетентных давать заключение, прилагаемое к заявке на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и на предоставление исключительного права на такое наименование, а также к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара», принятое в соответствии со статьей 1522 Гражданского кодекса Российской Федерации, также разграничивает заключения в зависимости от предмета поданной заявки.

Нельзя согласиться с утверждениями представителей заинтересованных лиц о том, что пункт 1 статьи 1525 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает экспертизу первоначальной заявки на наименование места происхождения товара и экспертизу последующих заявок, в первую очередь на соответствие требованиям статьи 1516 данного Кодекса, в связи с чем пункт 2 статьи 1525 Кодекса предполагает отказ в государственной

регистрации наименования места происхождения товара и в предоставлении исключительного права на ранее зарегистрированное наименование при несоответствии заявленного обозначения требованиям статьи 1516 Кодекса.

Из содержания статьи 1525 Гражданского кодекса Российской Федерации и взаимосвязанных с ней вышеприведенных правовых норм (пункт 2 статьи 1518, пункт 5 статьи 1522 данного Кодекса) следует, что подтверждение соответствия обозначения товара критерию известности не требуется, если наименование места происхождения товара уже зарегистрировано в Едином государственном реестре наименований как соответствующее требованиям пункта 1 статьи 1516 Кодекса, в том числе требованию известности обозначения в связи с указанным товаром.

Пункт 2 статьи 1525 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает отказ в государственной регистрации наименования места происхождения товара и в предоставлении связанного именно с этой регистрацией исключительного права на наименование. Такой вывод подтверждается и содержанием статьи 1526 этого Кодекса, которая разделяет решения, принимаемые федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по результатам экспертизы заявленного обозначения, в зависимости от того, произведена или нет государственная регистрация наименования. Абзац первый этой статьи, согласно которому принимается решение о государственной регистрации наименования места происхождения товара и о предоставлении права на такое наименование или об отказе в государственной регистрации наименования места происхождения товара и (или) в предоставлении исключительного права на такое наименование, полностью согласуется с текстом пункта 2 статьи 1525 Кодекса. Абзац же второй статьи 1526 Кодекса, предусматривающий принятие решения о предоставлении или об отказе в предоставлении исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара, относится к случаям, когда уже имеется государственная регистрация наименования, в отношении которого испрашивается исключительное право.

Лишен правовых оснований и довод о том, что установление различных требований к первичной заявке и к последующим заявкам приведет к нарушению закрепленного в статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации принципа равенства участников гражданского оборота. Дифференциация требований, предъявляемых к первичной и последующим заявкам, в зависимости от обстоятельств, подлежащих подтверждению при подаче каждой из этих заявок, не свидетельствует о нарушении указанного принципа. Такая дифференциация, как сказано выше, установлена федеральным законом.

Административный регламент в части пункта 7.3.6.2, обязывающего включать в заключение компетентного органа, прилагаемое к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара, подтверждение известности наименования, и связанного с ним пункта 13.4.5, позволяющего при проведении экспертизы такой заявки направлять заявителю запрос

дополнительных материалов о необходимости подтверждения известности обозначения, не соответствует требованиям вышеуказанных правовых норм и нарушает права заявителя, возлагая на него не предусмотренную законом обязанность.

Пункт 8.2 Административного регламента допускает возможность отказа в предоставлении исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара в случае несоответствия заявленного обозначения требованиям к наименованию места происхождения товара, установленным в статье 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации, что также противоречит нормам этого Кодекса по вышеизложенным основаниям.

Зарегистрированное наименование места происхождения товара охраняется бессрочно, утрата им известности в связи с конкретным товаром не является основанием для прекращения правовой охраны такого наименования. Допускаемая же оспариваемыми нормативными положениями возможность отказа в предоставлении исключительного права на наименование, которому государством обеспечивается правовая охрана, по причине его несоответствия критерию известности ограничивает право заинтересованных производителей товара на использование такого наименования, как это предусмотрено абзацем вторым пункта 2 статьи 1518 Гражданского кодекса Российской Федерации, на своем товаре, производимом в границах того же географического объекта и обладающего теми же особыми свойствами, которые внесены в Государственный реестр наименований мест происхождения товаров Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания КапиталСити» удовлетворить. Признать недействующими и не подлежащими применению со дня вступления настоящего решения в законную силу следующие положения Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на регистрацию и предоставление права пользования наименованием места происхождения товара или заявки на предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара, их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке свидетельств Российской Федерации (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 328): пункт 7.3.6.2 в части, обязывающей включать в заключение компетентного органа, прилагаемое к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара,

подтверждение известности наименования (в связи с данным товаром в результате его длительного использования), подпункт «ж» пункта 13.4.5 в части, позволяющей при проведении экспертизы такой заявки направлять заявителю запрос дополнительных материалов о необходимости подтверждения известности обозначения в связи с указанным товаром, и пункт 8.2 в части, допускающей возможность отказа в предоставлении исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара при несоответствии заявленного обозначения требованиям к наименованию места происхождения товара, установленным в статье 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев